



# **CONCERTATION OUEST-DE-L'ÎLE**

## **Évaluation des priorités socio-communautaires de l'Ouest-de-l'Île**

Rapport final  
11 mai 2010



**Cette initiative a été soutenue par les organismes et individus suivants :**

- Centraide du Grand Montréal
- Centre de ressources communautaires de l'Ouest de l'Île (CRC)
- Centre de santé et de services sociaux de l'Ouest-de-l'Île (CSSS Ouest-de-l'Île)
- Développement économique West Island – CLD
- Partage-Action de l'Ouest-de-l'île
- Mme Yolande James, Députée de Nelligan, Ministre de l'Immigration et des Communautés culturelles
- M. Geoffrey Kelley, Député de Jacques-Cartier
- Ville de Dollard-des-Ormeaux
- Ville de Pointe-Claire
- Arrondissement Pierrefonds-Roxboro – Ville de Montréal

## Table des matières

Introduction.....	4
1. L'analyse des portraits locaux.....	4
2. Les résultats du sondage auprès des Tables de concertation ainsi que des rencontres personnelles.....	5
2.1. Les résultats du sondage auprès des Tables de concertation .....	5
2.2. Les rencontres personnelles avec des représentants des Tables.....	7
3. Le FORUM CONCERTATION .....	8
3.1. Objectifs du FORUM CONCERTATION .....	8
3.2. Profil des participants.....	9
3.3. Déroulement de la journée.....	9
3.4. Les points saillants des pistes et actions proposées .....	10
3.5. Évaluation du degré de satisfaction des participants.....	13
3.6. La suite du Forum .....	18
ANNEXE I Les rapports et études consultés .....	20
ANNEXE II Les organismes ayant participé au sondage (*organismes rencontrés en personne).....	22
ANNEXE III Les personnes/organismes ayant participé au comité de pilotage .....	22
ANNEXE IV Quelques commentaires des participants suite au FORUM CONCERTATION .....	23
ANNEXE V et VI : Profils populationnel et socio-économique (format Powerpoint)	
ANNEXE VII : Résultats du sondage auprès des tables du quartier (format PowerPoint)	



## Introduction

*Concertation Ouest-de-l'Île*, qui regroupe les principaux acteurs socio-économiques du territoire, a amorcé, au printemps 2009, un processus de définition des priorités en matière de développement social et communautaire du territoire de l'Ouest-de-l'Île. Pour appuyer cette démarche, un comité de pilotage a été mis sur pied et a établi, conjointement avec l'ensemble des Tables de concertation du territoire, les actions à entreprendre.

Face à une situation marquée à la fois par une augmentation des besoins des populations vulnérables et par un resserrement des fonds disponibles pour les organismes communautaires suite à la crise économique, la première action retenue consistait à recueillir les priorités pour l'ensemble des Tables de concertation de l'Ouest-de-l'Île. Le processus prévoyait de consulter par la suite tous les groupes communautaires du territoire, afin d'en arriver à des priorités communes. Pour leur part, les groupes communautaires étaient invités à discuter de ces enjeux avec les membres de leur réseau/ leurs clientèles de manière à ce que les priorités identifiées reflètent bien les besoins de la population du territoire.

À l'automne 2009, alors que le processus de consultation des Tables (par sondage) était déjà en cours, le comité a engagé la firme externe iFact Inc. pour accompagner et soutenir ce processus et pour assister le comité dans l'accompagnement et l'accomplissement des étapes subséquentes de la démarche. Spécifiquement, les tâches d'iFact consistaient à

- ▶ Analyser, dans le cadre de la détermination des besoins et des priorités, les portraits de la population du territoire dressés par le CSSS et par les partenaires communautaires, et en dégager les grandes tendances;
- ▶ Accompagner la démarche de consultation en cours auprès des Tables et conclure l'étape de consultation;
- ▶ Animer une journée ou deux demi-journées de discussions et de débats sur les priorités pour les prochaines années.

### 1. L'analyse des portraits locaux

Suite à l'analyse de nombreux rapports sur les tendances socio-économiques de l'Ouest-de-l'Île et sur les enjeux en lien avec les différentes populations (jeunes, aînés, etc.)<sup>1</sup>, les données clés ont été compilées selon deux volets, soit un **profil populationnel**, qui renvoie au développement démographique, à la santé physique et aux conditions économiques de la population, et un **profil socio-économique** qui répertorie des enjeux tels que l'éducation, le transport, le logement, l'aménagement urbain et l'environnement, la sécurité alimentaire et la vie communautaire. Il importe de souligner que les éléments qui composent le profil socio-économique réfèrent en partie aux enjeux soulevés dans le sondage mené auprès des Tables du territoire (voir chapitre 2).

Les faits saillants sont comme suit:

- Des réalités différentes dans les parties sud et nord du territoire
  - Au sud, 1/3 de la population totale de l'ODI, plutôt anglophone

<sup>1</sup> Voir l'annexe I pour la liste complète des rapports consultés.



- Au sud, meilleure scolarisation, moins de voisinages vulnérables
- Au nord, un tiers francophone, un tiers anglophone et un tiers allophone, plus d'immigration, plus de poches de pauvreté, plus de familles monoparentales
- Tendances populationnelles jusqu'en 2018
  - Augmentation de la population en général
  - Croissance importante du groupe des aînés, moins d'adolescents
  - Augmentation du nombre d'immigrants
- Défavorisation
  - Défavorisation matérielle et sociale surtout dans la partie nord du territoire
  - Défavorisation sociale touche la partie sud
- Aménagement urbain / environnement / transport
  - Augmentation des logements et du trafic routier
  - Transport en commun problématique
  - Peu de logements sociaux ou à prix abordable
  - Attention aux espaces naturels
  - Plus de pollution
- Vie communautaire
  - Difficulté de créer un sentiment d'appartenance à cause de l'étendue du territoire et des différences entre les quartiers quant aux problèmes vécus
  - Difficulté d'intégration : près d'un tiers de la population ne parle ni français ni anglais à la maison
  - Isolement: ressources communautaires concentrées dans seulement quelques quartiers.

Les présentations détaillées des profils populationnel et socio-économique sont disponibles sous forme de fichiers Powerpoint. (voir annexe IV et V)



## 2. Les résultats du sondage auprès des Tables de concertation ainsi que des rencontres personnelles

### 2.1. Les résultats du sondage auprès des Tables de concertation

Le sondage auprès des Tables du territoire a été réalisé entre le printemps et l'automne 2009. Neuf tables et une initiative locale<sup>2</sup> y ont pris part. Les questions du sondage ont été formulées par les membres du comité de pilotage. Les réponses, soumises par écrit, sont le résultat de consensus obtenus suite à des rencontres internes entre les membres des Tables concernées. Pour plusieurs tables (p. ex. la Table jeunesse, la Table des aînés, la Table de quartier du Nord-Ouest), ces réponses reflètent les résultats de leur planification et leur diagnostic, qui a été effectuée antérieurement. Il s'agit donc d'un processus de réflexion approfondi, qui tient compte des préoccupations et des choix stratégiques de la majorité des Tables impliquées dans la vie communautaire de l'Ouest-de-l'Île.

<sup>2</sup> Voir la liste complète des Tables sondées à l'annexe II.

Un sommaire des réponses aux questions posées est donné ci-dessous, cependant que les résultats complets du sondage sont regroupés dans un fichier séparé Powerpoint (annexe VI).

■ **Quels projets ont fait l'objet d'une demande de financement?**

Compte tenu que chaque concertation travaille avec des clientèles et sur des problématiques différentes, les projets soumis aux bailleurs de fonds sont variés. Il s'agit de projets de communication, d'études et de planification, d'infrastructures, et de soutien au travail dans des milieux défavorisés.

■ **Le résumé de vos projets actuels (un maximum de 5)**

Les projets en cours couvrent une panoplie d'initiatives, qui vont de la sécurité alimentaire au développement social, en passant par le logement, les communications, la mobilisation d'un groupe cible. Certaines Tables sont impliquées dans des projets très spécifiques tels que la Maisonnée, le développement durable ou encore le transport pour les aînés (projet Dorval).

■ **Quels sont les deux (2) plus grands besoins de votre clientèle ou problématique cible, pour les 3 à 5 prochaines années?**

L'accessibilité aux services, le transport en commun et le logement constituent les plus grands besoins des clientèles des organismes communautaires. Les autres besoins identifiés sont une alimentation saine, l'environnement, l'aménagement/la planification urbaine et le développement social.

■ **Quels sont les défis à relever face à ces besoins?**

Le financement récurrent a été reconnu comme défi principal par la majorité des (six entre 10). D'autres défis sont mentionnés tels la pénurie d'effectifs dans les organismes (un résultat du manque de financement), la mobilisation et l'engagement des partenaires et l'accès à des espaces dédiés/logements. Précisons que ce dernier défi recouvre des réalités différentes pour chaque Table; par exemple, la Table de la concertation Enfance-Famille cherche des espaces pour l'initiative Maisonnée et pour accueillir plus de places en garderie cependant que la Table de la santé mentale cherche des habitations pour des personnes atteintes de maladie mentale.

Sont également identifiés comme défis le large territoire à couvrir/l'éloignement des services, l'information sur les services offerts, la concertation avec d'autres instances du milieu, la sensibilisation/conscientisation (population et décideurs), la pénurie de bénévoles et l'accès aux groupes vulnérables.

■ **Selon votre concertation, quels sont vos deux (2) projets prioritaires dans les 3 à 5 prochaines années?**

En ce qui concerne les projets prioritaires dans une perspective de trois à cinq ans, des projets de sensibilisation sur certaines problématiques distinctes et des projets destinés à offrir un meilleur accès aux services/au transport sont les initiatives les plus souvent nommées. Deux tables visent des projets reliés soit à la sécurité alimentaire, soit au développement social et à l'environnement.

En outre, plusieurs projets prioritaires spécifiques à la mission de certaines Tables ont été mentionnés, tels que des projets reliés au développement durable, au logement, à l'embauche

de ressources, à la planification stratégique, au financement récurrent, au comité « répit », à la Maisonnée, à l'augmentation des places en garderie, à la mobilisation et aux aînés.

■ **Selon votre concertation, quels sont vos deux (2) projets prioritaires dans les 10 prochaines années?**

Il s'est avéré plutôt difficile de dégager un consensus parmi les réponses des différentes Tables à cette question; chaque Table a en effet répondu en fonction de la clientèle cible et de la problématique qui lui sont propres. L'ajustement des services en fonction des changements démographiques (visant soit les aînés, les jeunes, les communautés culturelles ou encore des personnes atteintes de déficience intellectuelle) ainsi que l'appui aux familles vulnérables (soit familles immigrantes, familles avec des enfants de 0-5 ans vivant dans le Nord et dans le Sud) sont les projets prioritaires les plus souvent mentionnés.

Les autres projets identifiés comme prioritaires ont trait aux clientèles ou aux problématiques cibles suivantes: la jeunesse, les adultes, les travailleurs jeunesse (16-30 ans), les intervenants (en déficience intellectuelle), le rassemblement des acteurs du milieu, le sous-financement et la santé en lien avec l'environnement.

■ **Selon votre concertation, quel serait le principal enjeu global et prioritaire pour la collectivité de l'Ouest-de-l'Île dans les prochaines années?**

Les réponses à cette question s'inscrivent dans la continuité des réponses aux questions précédentes. Ainsi, l'accessibilité aux services et le transport ont été identifiés par cinq tables en tant qu'enjeu principal pour la communauté de l'Ouest-de-l'Île, cependant que deux tables considèrent plutôt que la question du financement constitue un tel enjeu.

Les autres enjeux prioritaires nommés sont la mobilisation de partenaires, la sécurité alimentaire, les services pour les familles, le développement durable, le soutien à domicile des aînés et les services de gériatrie, un plan de communication réunissant toutes les tables de l'ODI et le manque de ressources.

Le large éventail des réponses reçues et le fait que certaines Tables avaient identifié plus d'un enjeu global ont démontré la nécessité de rechercher une plus grande précision dans l'identification et la priorisation des enjeux globaux et prioritaires pour la communauté de l'Ouest-de-l'Île. La dernière étape prévue dans le cadre du processus, le FORUM CONCERTATION, avait donc toute son importance pour conclure cette démarche.



## 2.2. Les rencontres personnelles avec des représentants des Tables

Le sondage par questionnaire auprès des Tables a été complété par une série de rencontres avec un six d'entre elles, à savoir la Table des aînés, la Table TQS, la Table Nord-Ouest, la Table de dépendance, la Table enfance-famille et l'initiative 1,2,3, GO!. Les Tables étaient représentées soit par la direction, soit par le comité complet de la Table. Les rencontres avec les Tables ont contribué à valider les résultats du sondage, ou à préciser les questions du sondage si la Table n'avait pas encore répondu au sondage, et à approfondir la discussion sur certains enjeux auxquels font face les organismes communautaires de l'Ouest-de-l'Île.

Les rencontres avec les Tables ont permis de mieux comprendre l'Ouest-de-l'Île sous différents angles, soit la réalité de l'étendue géographique du territoire, les différences entre le nord et le sud (p. ex. le profil populationnel), la situation du logement et les préoccupations relatives à certains voisinages (p. ex. Cloverdale) ou à certains groupes de la population (p. ex. les personnes souffrant de dépendance).

Ces rencontres ont également été l'occasion de faire ressortir certaines inquiétudes des organismes communautaires du territoire, inquiétudes que partagent la plupart des Tables:

- ▶ Alors qu'en moyenne, la population de l'Ouest-de-l'Île est considérée comme bien nantie, il existe des groupes vulnérables qui sont noyés dans cette masse. Or, les représentants des Tables se sentent mal préparés aux changements démographiques (plus de jeunes adolescents, d'aînés et d'immigrants) qui vont accentuer cette problématique.
- ▶ Le transport en commun représente un enjeu majeur pour la communauté de l'ODI, en terme à la fois d'un meilleur accès aux services et de certaines préoccupations environnementales.
- ▶ Le financement est un autre grand enjeu prioritaire partagé par un grand nombre d'organismes du territoire.
- ▶ Plusieurs Tables n'ont pas de permanence ou de soutien administratif. Par conséquent, toutes les tâches sont assumées par des employés d'autres organismes communautaires ou encore par des bénévoles, drainant ainsi les ressources disponibles dans les organismes communautaires impliqués.
- ▶ Les organismes communautaires consacrent un temps important à la recherche de leur propre financement et de celui des Tables, temps qui n'est donc pas disponible pour la mise en œuvre de leurs propres projets.
- ▶ Le problème du peu de communication entre les Tables et de l'absence d'un organisme qui réaliserait des arrimages entre elles est également soulevé. Actuellement, les communications se font d'abord à travers les membres qui siègent à différentes Tables.
- ▶ La plupart des membres des Tables proviennent d'organismes communautaires et institutionnels; peu de membres appartiennent au secteur privé.

### 3. Le FORUM CONCERTATION

#### 3.1. Objectifs du FORUM CONCERTATION



Le Forum Concertation constituait le point culminant du processus de priorisation. D'une durée d'une journée complète, cet événement avait les objectifs suivants :

- Favoriser les échanges entre les organismes communautaires de tout le territoire de l'Ouest-de-l'Île au sujet des tendances populationnelles ou socio-économiques et des activités/projets des Tables
- Fermer la boucle de la présente phase du processus de priorisation
- Identifier et prioriser les enjeux communs des Tables de l'Ouest-de-l'Île, et
- Dégager une vision commune de développement pour les prochaines années.

Étaient invités les représentants des organismes communautaires et des Tables de concertation du territoire (149 personnes), des représentants politiques et municipaux (26), dont six élus (provincial et fédéral), donc en tout 175 personnes.

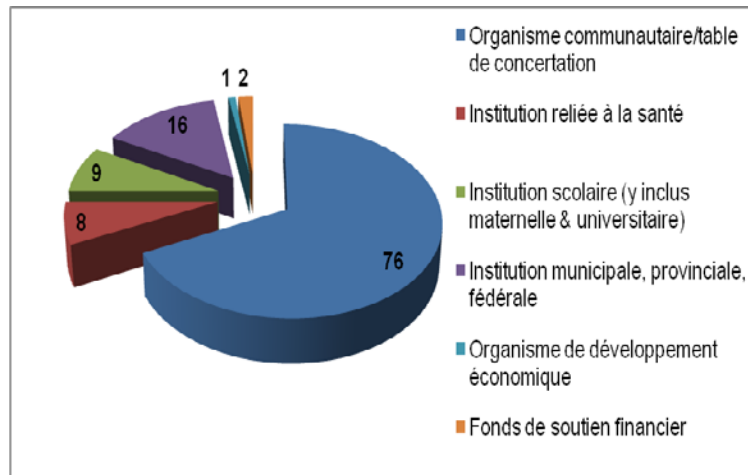


### 3.2. Profil des participants

Des 175 personnes invitées, 112 ont participé au Forum du 8 avril. De ce nombre, 76 participants représentaient l'ensemble des organismes communautaires et publics de l'Ouest-de-l'Île. Il faut en outre souligner la présence de 16 représentants des milieux municipal, provincial et fédéral, 9 représentants du milieu scolaire, 8 représentants du secteur de la santé ainsi que deux représentants de bailleurs de fonds régionaux (Centraide, Partage-Action) et une personne représentant un organisme de développement économique.



**Le profil des participants du FORUM CONCERTATION**



### 3.3. Déroulement de la journée

Les présentations de la matinée avaient pour objet de dresser un portrait de l'Ouest-de-l'Île selon différentes facettes, du développement populationnel aux conditions de vie telles que la pauvreté, la scolarité et la maturité scolaire, en passant par le transport, le logement, l'aménagement urbain et l'environnement, la sécurité alimentaire ainsi que la vie communautaire. Le but de ces présentations était d'amener tous les participants des différents organismes à un même niveau de connaissances relativement aux enjeux populationnels et socio-économiques de l'Ouest-de-l'Île. Certaines thématiques, qui ressortaient comme enjeu dans le sondage mené auprès des Tables de concertation, ont été traitées plus en profondeur. Les résultats du sondage ainsi que les observations recueillies lors du processus de priorisation faisaient également partie des présentations.

Par la suite, les participants, réunis en atelier, étaient invités à mettre en ordre de priorité une série d'enjeux qui avaient été identifiés dans le cadre du processus de priorisation. Les participants pouvaient également ajouter de nouveaux enjeux. La composition de chaque groupe de travail (en tout une dizaine de groupes) était prédéterminée afin d'assurer la représentation, à chaque table, d'une diversité d'organismes et institutions.

Au cours du dîner, deux conférenciers ont partagé leur expérience d'une démarche de priorisation. Yves Lévesque, directeur de l'organisme Vivre Saint-Michel, a parlé de l'approche

du quartier Saint-Michel, premier quartier à Montréal à entreprendre une démarche de priorisation des enjeux. Il a insisté sur l'importance de la mobilisation, non seulement celle des organismes, mais aussi et surtout celle des individus et des citoyens.

Azzedine Achour, conseiller communautaire de Solidarité Ahuntsic, a décrit les grandes lignes du processus mené à Ahuntsic-Cartierville, pendant deux ans, avec le soutien d'une personne-ressource à plein temps. Il a souligné l'importance d'impliquer les instances municipales et les élus dès le début, dans le processus ainsi que dans les comités (appelés « Chantiers ») mis sur pied suite à la démarche de priorisation. Il a en outre établi une différence entre l'approche transversale, qui recherche des initiatives ayant un impact pour tout le quartier, et une approche qui vise uniquement un voisinage précis.

Suite à l'atelier du matin, une compilation des réponses de chaque groupe a permis d'identifier les priorités suivantes (le nombre de nominations en parenthèse) :

Priorité I	Priorité II	Priorité III	Priorité IV
Transport (6)	Logement (5)	Logement (5)	Transport (3)
Insertion sociale (2)	Financement (3)	Financement (2)	Financement (2)
Sécurité alimentaire (2)	Insertion sociale (2)	Insertion sociale (2)	Insertion sociale (21)
Communications (1)	Transport (1)	Transport (1)	Sécurité alimentaire (1)
	Sécurité alimentaire (1)		Environnement (1)
	Jeunes familles/adultes (1)		Sécurité urbaine (1)

En après-midi, de nouveaux groupes de travail ont été constitués pour travailler sur les deux enjeux prioritaires, soit le *transport* et le *logement*. Rassemblés cette fois par thématique (transport, logement), les groupes avaient comme objectif de discuter des axes d'intervention, des pistes d'actions et des prochaines étapes à réaliser.

### 3.4. Les points saillants des pistes et actions proposées

#### Transport

- Transport en voiture

- Covoiturage/site web pour s'inscrire
- Des voitures identifiées 'auto-stop'
- Amélioration des routes et de la fluidité de la circulation des véhicules
- Cartes OPUS plus accessibles

## - Transport en commun

- Développer des voies prioritaires pour les autobus
- Mieux exploiter le réseau de trains
- Autobus plus petits adaptés aux petites rues et aux trajets moins achalandés
- Navettes dans des zones moins achalandées
- Arrimer les horaires des transferts
- Subventionner les clientèles vulnérables pour réduire leurs coûts de transport
- Améliorer l'efficacité
- Constituer un groupe de pression auprès de la STM et de l'ATM pour que ça bouge

## - Transport alternatif

- Autobus nolisés pour des événements spéciaux (p. ex. match de hockey)
- Taxi-bus
- Parcs à vélos (« à la Bixi »), pistes cyclables (pour la détente et vers les secteurs industriels), supports pour bicyclettes dans les autobus

### Les utilisateurs du transport en commun

Source: Portrait populationnel  
2001-2006, CSSS



## - Autres pistes

- Commerces de proximité
- Changement de mentalité et de culture
- Changement de mentalité et de culture
- Pressions sur les décideurs
- S'inspirer des modèles ailleurs (Laval, Skytrain, Copenhague)

## Logement

### - Évaluer les besoins

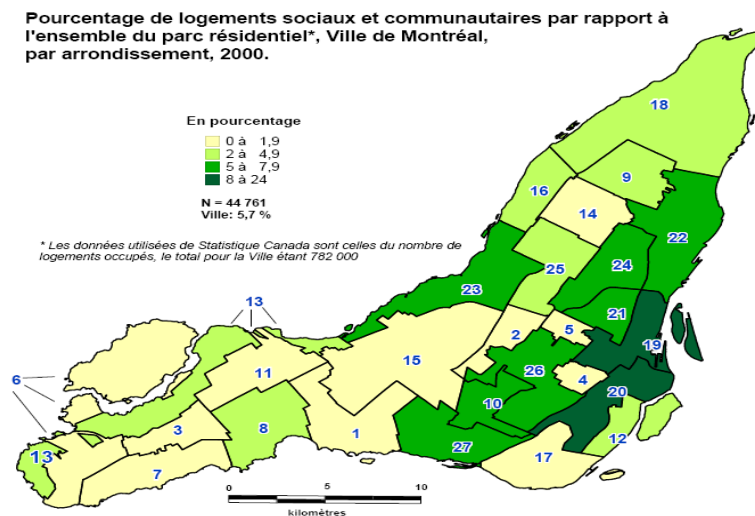
- Mettre à jour les besoins en logement social dans l'ODI
- Étude sur le parc de logements locatifs

### - Défendre les droits des locataires

- Collectif de locataires (association qui dénonce les propriétaires véreux)
- Parrainage pour nouveaux arrivants (info sur les droits)

- Meilleure utilisation des logements existants ou des immeubles vacants
  - o Joindre des groupes de ressources techniques pour rénover des logements désuets
  - o Utiliser les écoles fermées pour créer des logements
  - o Encourager l'intergénérationnel dans la construction de maisons unifamiliales
  - o Revitaliser des logements dans des secteurs défavorisés
  
- Règlements / Soutien gouvernemental
  - o Appui à la construction de logements abordables
  - o Exiger des promoteurs immobiliers d'inclure du logement social, s'assurer que ce sera réalisé dans le nouveau projet à l'Anse-à-l'Orme
  - o Subvention au logement pour les clientèles défavorisées
  - o Déterminer des endroits où on ne devrait pas avoir le droit de bâtir
  
- Mobilisation / Éducation
  - o Mobiliser les citoyens par voisinages et besoins spécifiques
  - o Mobiliser la population pour favoriser son implication
  - o Organisation d'ateliers thématiques, Coop
  
- Autres pistes
  - o Trouver du financement pour une équipe « argumentaire », déposer des mémoires, contre l'exode des jeunes
  - o Aider les personnes âgées à demeurer chez elles
  - o Exemple de Valleyfield (logements subventionnés)

Plusieurs intervenants ont proposé la formation de comités afin de traiter les deux enjeux adéquatement dans une perspective de trouver des solutions pour l'ensemble de l'Ouest-de-l'Île. Dans le même sens, une personne a proposé, dans le cadre du sondage de satisfaction, l'engagement d'une personne qui serait en charge de ces dossiers et qui aurait comme unique tâche de coordonner la mobilisation des différents intervenants et l'avancement des dossiers.



Source: Service de l'habitation de la ville de Montréal (2002).  
*La mixité sociale en habitation de la ville*

### 3.5. Évaluation du degré de satisfaction des participants

Pour évaluer le degré de satisfaction des participants au Forum, le comité de pilotage avait opté pour un sondage électronique qui a été envoyé à 111 participants. De ces 111 personnes sondées, 77 ont répondu à l'appel, ce qui représente un excellent taux de réponse de 68%. Parmi les 77 répondants, 51 ont en outre formulé un commentaire.

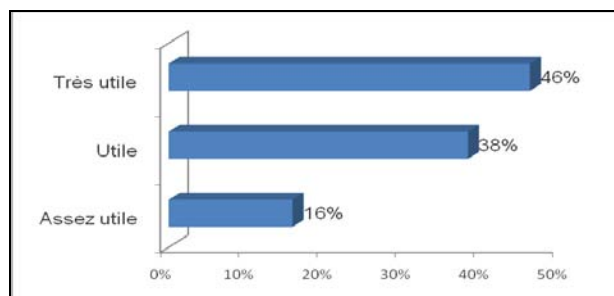
De façon générale, les évaluations sont très positives. Voici les résultats en détail :

#### 1. Appréciation globale du processus

En ce qui concerne l'**appréciation globale de la démarche** de priorisation, la grande majorité (84%) évalue cette démarche en tant que *très utile* ou *utile* et 16% des répondants la considèrent comme *assez utile*; aucune personne n'a répondu *peu* ou *pas utile*. La note moyenne sur une échelle de 5 (très utile) à 1 (pas utile) est de 4,3.

##### Quel est votre degré d'appréciation globale de la démarche de priorisation?

Sur une échelle de 5 (très utile) à 1 (pas utile)



76 répondants

#### 2. Appréciation de la journée du Forum

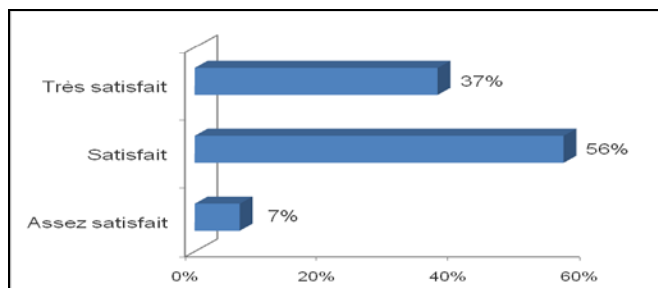
En ce qui concerne l'appréciation de la journée même du Forum, les résultats sont encore meilleurs en termes d'appréciation globale. Sur 73 répondants, 93% (68 personnes) expriment en effet leur satisfaction ou grande satisfaction quant au déroulement de la journée et 7% (5 personnes) sont assez satisfaits; aucune personne n'est « peu ou pas satisfaite ».

La note moyenne pour l'appréciation globale de la journée est de 4,3 sur une échelle de 5 (très satisfait) à 1 (pas satisfait).

## Quel est votre degré d'appréciation du FORUM CONCERTATION?

Sur une échelle de 5 (très satisfait) à 1 (pas satisfait)

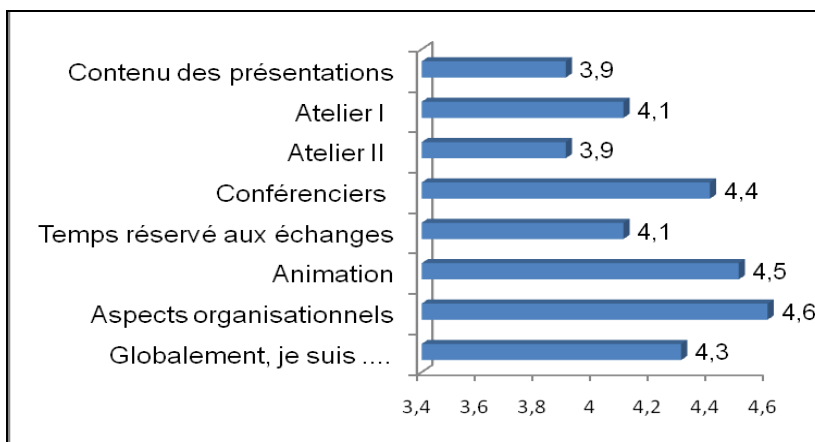
### Globalement, je suis ...



73 répondants

Les différents aspects du déroulement de la journée récoltent des notes moyennes variant entre 3,9 et 4,6. Les aspects organisationnels, l'animation et les conférenciers viennent en tête, suivis par le temps réservé aux échanges, l'atelier I, l'atelier II et le contenu des présentations. En somme, ce sont encore une fois d'excellents résultats.

### Les différents aspects de la journée ...

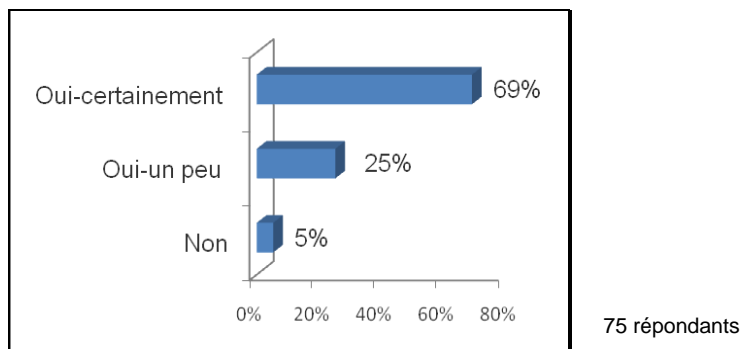


Entre 67 et 74  
répondants par  
question

### 3. Approfondissement des connaissances

Les réponses concernant la possibilité, pour le participant, d'approfondir sa compréhension de certains enjeux tels que le développement social, économique et durable, sont également très positives. Ainsi, 69% des répondants (52 personnes) confirment qu'ils ont approfondi leur compréhension alors que 25% notent qu'ils ont *un peu* approfondi leur compréhension. Seuls 5% des répondants (4 personnes) considèrent n'avoir pas pu approfondir leur compréhension.

### Pouvez-vous approfondir votre compréhension des enjeux de développement social, économique et durable de l'Ouest-de-l'Île?

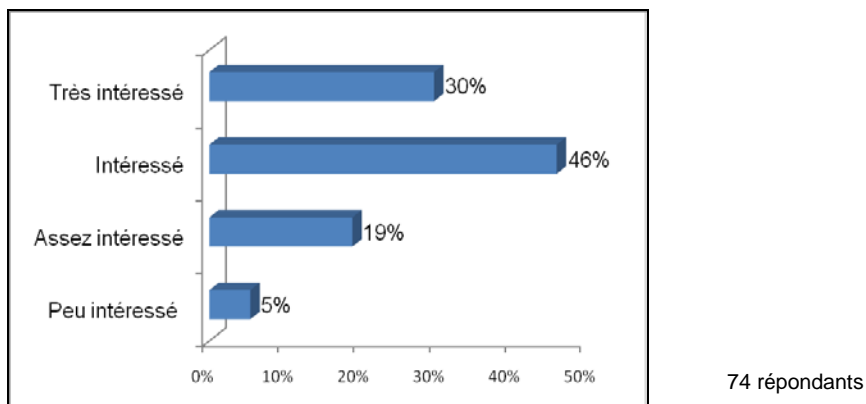


#### 4. Intérêt à poursuivre le processus et confiance dans la poursuite de la démarche

Pour évaluer l'intérêt du participant à poursuivre la démarche, deux questions ont été posées. La première question portait sur l'intérêt à continuer et à approfondir cet exercice de priorisation. Encore une fois une grande majorité, soit 76%, est *intéressée* ou même *très intéressée* à poursuivre la démarche entamée cependant que 23% des répondants se disent *assez* ou *peu intéressés*. La note globale d'intérêt est de 4,2.

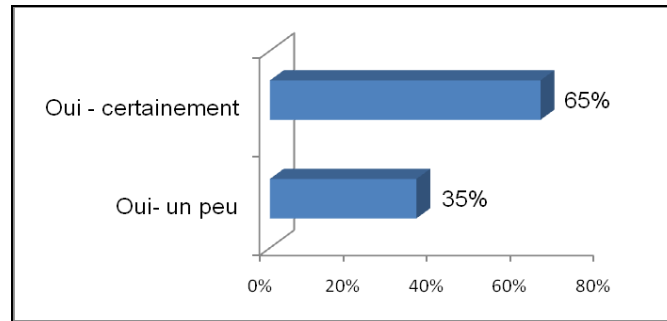
#### Seriez-vous intéressé à continuer et à approfondir cet exercice de priorisation?

Sur une échelle de 5 (très intéressé) à 1 (pas intéressé)



La deuxième question concerne le succès de la démarche ainsi poursuivie : 65% des répondants sont confiants quant aux résultats d'une telle démarche et 35% y croient « un peu ».

## Êtes-vous confiant quant aux résultats d'une telle démarche?



74 répondants

## 5. Volonté d'implication

### Je veux devenir membre d'un comité

Parmi les 19 personnes ayant répondu à cette question, 6 désirent participer aux deux comités (transport et logement), 4 veulent s'impliquer dans le comité *transport* et 9 dans le comité *logement*.

### Je ne peux pas devenir membre d'un comité, mais mon organisme veut soutenir le comité

16 organismes ont répondu à l'appel de soutien : 6 organismes souhaitent appuyer les deux comités (transport et logement), 5 veulent soutenir le comité *transport*, et 5 le comité *logement*.

## 6. Commentaires

Tel que mentionné dans l'introduction, plus de 66% des répondants, soit 51 personnes, ont formulé des commentaires, souvent en plusieurs paragraphes. Environ 60% des commentaires étaient soumis en français et 40% en anglais<sup>3</sup>.

Une impressionnante majorité de répondants félicite explicitement le comité de pilotage pour l'excellente organisation de la conférence et les échanges enrichissants. Le terme « enrichissant » revient à maintes reprises, donc BRAVO!

### Voici les détails :

**Contenu des présentations** : Selon certains, on aurait dû donner à la consultante la possibilité de rencontrer tous les acteurs de l'Ouest-de-l'Île pour réaliser son évaluation des enjeux, cependant que d'autres estiment au contraire que « *information was current, concrete and relevant* » (l'information présentée était d'actualité, concrète et pertinente), que le Forum a apporté « *a better understanding of issues* » (une meilleure compréhension des enjeux). Par ailleurs, on demande d'inclure Dorval dans les statistiques des présentations.

**Atelier de priorisation** : En ce qui concerne les ateliers, plusieurs personnes notent combien les discussions ont été intéressantes cependant que quelques autres (3 personnes) estiment que le processus de priorisation n'a pas été bien expliqué, que les questions sur les priorités

<sup>3</sup> Pour l'ensemble des commentaires, voir l'annexe III.



n'ont pas été discutées de façon objective ou que l'animatrice a été trop directive. Un autre participant considère que le processus de priorisation est redondant car les enjeux traités sont connus depuis des années.

**Intervention des conférenciers :** Malgré les excellentes évaluations dont ils ont fait l'objet, il y a peu de commentaires portant spécifiquement sur l'apport des deux conférenciers. Grâce à la présentation de M. Lévesque de Saint-Michel, un participant dit avoir compris l'importance de la mobilisation. Un autre participant aurait souhaité qu'on invite des conférenciers capables de présenter des démarches plus proches de la réalité de l'ODI.

**Occasion de réseautage :** Les participants soulignent également le rôle positif du Forum qui a permis à différents organismes de se réunir et qui a constitué une occasion de réseautage. Par contre, on déplore le manque de participation des élus.

**Logistique :** Améliorer le son, mieux régler le chauffage, organiser de façon plus éco-responsable (covoiturage, produits locaux et bios, assiettes biodégradables, etc.).

**Bilinguisme :** Une personne aurait aimé que les présentations soient également disponibles en anglais (pas seulement les synthèses); une autre suggère d'organiser les tables selon la langue parlée (anglais, français) pour permettre un meilleur échange entre les participants.

Un très grand nombre de commentaires soulignent le défi que posent les suites à donner au Forum. Plusieurs répondants suggèrent des actions concrètes :

- On devrait consulter les citoyens et chercher à impliquer d'autres parties prenantes (stakeholders) qui ont également un intérêt par rapport aux enjeux traités
- Nous devons bénéficier du « momentum » créé par le Forum
- Et concrètement : Il faudrait choisir un organisme coordonnateur ou une personne coordonnatrice qui ferait avancer le projet. Cette personne n'aurait pas besoin d'avoir une expertise en transport ou en logement, mais elle devrait avoir une compétence certaine pour mobiliser les personnes. Chacune des municipalités pourrait peut-être mettre des fonds pour le financement
- Pourquoi ne pas organiser une rencontre de suivi, mettre en place un site web ou une communication par courriel; et
- On devrait organiser ce type de Forum une fois par année.

Tel qu'exprimé si bien par un des participants :

« The success lies in the follow-up and in the reach to other stakeholders to get involved » (Le succès dépend du suivi ainsi que de l'implication d'autres parties prenantes).

En somme, les réponses des participants à propos de tous les aspects du Forum (organisation, contenu, réseautage, logistique) sont très positives et traduisent un enthousiasme certain quant à la poursuite de la démarche. Ce Forum a donc été fort mobilisateur pour la communauté de l'Ouest-de-l'Île et il appartient au comité de pilotage de profiter de cet enthousiasme pour faire progresser les projets prioritaires.

L'importance du rôle du comité de pilotage pour la suite du Forum a également été soulignée par un représentant de Centraide, un des organismes qui a soutenu financièrement ce processus de priorisation. Selon ce représentant, un mandat a été donné au comité de pilotage à l'effet de coordonner, au moins à court et à moyen terme, les prochaines actions en lien avec les résultats du processus de priorisation. Il est intéressant de noter que le représentant de

Centraide perçoit la possibilité de voir émerger un modèle de concertation unique qui refléterait les particularités de l'Ouest-de-l'Île.

### 3.6. La suite du Forum

Suite à la tenue du Forum, le comité de pilotage a immédiatement pris un certain nombre d'initiatives, indiquées ci-dessous, afin de donner suite aux propositions des participants.

- Deux groupes de travail seront formés pour étudier les questions de transport et de logement. Une personne a confirmé sa disponibilité pour piloter le groupe de discussion sur le transport (Claude Jourdain, CLD de l'Ouest-de-l'Île); une autre personne sera approchée par le comité de pilotage pour guider le groupe de discussion sur le logement. Il est prévu que chaque groupe tiendra une première rencontre vers la fin mai.
- Les Tables de la partie sud (TQS) et de la partie nord (TQNOÎM) de l'Ouest-de-l'Île ont convenu d'inclure les enjeux de transport et de logement dans leurs priorités respectives et de collaborer étroitement sur ces deux sujets;
- La Chambre de commerce de l'Ouest-de-l'Île a fait part de sa volonté d'appuyer les groupes de discussion et de recruter d'autres parties prenantes (p. ex. entreprises privées) qui ne sont pas encore représentées dans ces groupes;
- Le CSSS de l'Ouest-de-l'Île de son côté entend également soutenir les chantiers qui seront mis en place et poursuivre son implication au comité de pilotage; et
- Le comité de pilotage prépare actuellement un communiqué sur les résultats du Forum afin d'informer les organismes communautaires et le public (via les médias).

## **ANNEXES**

Annexe I : Les rapports et études consultés

Annexe II : Les organismes ayant participé au sondage

Annexe III : Les organismes ayant participé au comité de pilotage

Annexe IV : Les commentaires des participants suite au FORUM CONCERTATION

Annexe V et VI : Profils populationnel et socio-économique (format Powerpoint, fichier séparé)

Annexe VII : Résultats du sondage auprès des tables du quartier (format PowerPoint, fichier séparé)

## ANNEXE I

### Les rapports et études consultés

*Principales caractéristiques de la population du CSSS de l'Ouest-de-l'Île, Données du recensement de 2006, Direction de santé publique/ Agence de la santé et des services sociaux de Montréal, 2009*

*Portrait populationnel, 2001-2006, CSSS de l'Ouest-de-l'Île, France Remete, directrice de la Santé publique et Céline Beaudoin, organisatrice communautaire, avril 2008*

*Portrait socioéconomique du territoire du Centre local d'emploi de l'Ouest-de-l'Île, étude réalisée par le centre Urbanisation Culture Société de l'Institut national de la recherche scientifique pour la Direction régionale d'Emploi-Québec de l'Île-de-Montréal, mai 2009*

*Regard sur la défavorisation à Montréal, CSSS Ouest de l'Île, Série I, 2008*

*Planification communautaire pour les 16 à 30 ans de l'Ouest-de-l'Île de Montréal, planification réalisée pour la Table de concertation jeunesse de l'Ouest-de-l'Île par la Coopérative de travail Interface, mai 2009*

*Portrait et besoins des aînés de l'Ouest-de-l'Île, Convercité, mai 2008*

*Report of the Housing Sub-Committee of the Table de concertation en santé mentale de l'Ouest-de-l'Île, juin 2009*

*Portrait de la sécurité alimentaire dans le Nord-Ouest de l'Île de Montréal, Comité de sécurité de la Table de quartier du Nord-Ouest-de-l'Île de Montréal, Interface, février 2010*

*Enquête Origine-Destination 2008, Faits saillants, Constat sur la mobilité des personnes dans la grande région de Montréal, AMT, printemps 2010*

*Le transport urbain question santé, Rapport annuel sur la santé de la population montréalaise, Voitures dans l'ODI, Agence de la santé et des services sociaux de Montréal, 2006*

*La mixité sociale en habitation de la ville de Montréal, Logements sociaux et communautaires, Service de l'habitation de la ville de Montréal, 2002*

*Analyse de la répartition spatiale de l'offre et de la demande de logements sociaux et abordables sur le territoire de la Communauté métropolitaine de Montréal, Les besoins de logement social dans ODI, centre Urbanisation Culture Société de l'Institut national de la recherche scientifique, 2006*

*Politique de protection et de mise en valeur des milieux naturels, Carte de l'éco-territoire, Ville de Montréal, 2004*

*Document complémentaire à la présentation du projet de règlement sur les appareils à combustibles solides, Direction de l'environnement et du développement durable, 2009*

*Projet de règlement sur les appareils à combustibles solides. Commission du conseil municipal sur le transport, la gestion des infrastructures et l'environnement, Ville de Montréal, 2009*

*Îlots de chaleur, réalisation P. Pitre, Centre Léa-Roback, Direction de l'Environnement et du Développement durable, 2009*

*La santé est-elle au menu des Montréalais? Portrait de la consommation alimentaire des Montréalais pour la période 2002-2007, Direction de santé publique/ Agence de la santé et des services sociaux de Montréal, 2009*

*Les disparités dans l'accès à des aliments santé à Montréal, Une étude géomatique, Direction de santé publique/ Agence de la santé et des services sociaux de Montréal, 2006*

## **ANNEXE II**

### **Les organismes ayant participé au sondage (\*organismes rencontrés en personne)**

- ▶ Table de concertation enfance-familles de l'Ouest-de-l'Île (\*)
- ▶ Table de concertation jeunesse de l'Ouest-de-l'Île (TCJOI)
- ▶ Table de concertation en santé mentale de l'Ouest-de-l'Île
- ▶ Comité Éco-Santé Ouest-de-l'Île
- ▶ Table de concertation en déficience intellectuelle de l'Ouest-de-l'Île (DI)
- ▶ Concertation en dépendance de l'Ouest-de-l'Île (\*)
- ▶ Table de concertation des aînés de l'Ouest-de-l'Île (TCAOI) (\*)
- ▶ Table de quartier du Nord-Ouest-de-l'Île de Montréal (TQNOÎM) (\*)
- ▶ Table de Quartier Lac-St-Louis/Dorval (TQS) (\*)
- ▶ Initiative 1,2,3, GO! (\*)

## **ANNEXE III Les personnes/organismes ayant participé au comité de pilotage**

- ▶ Ann Davidson, Centre de Ressources Communautaires de l'Ouest-de-l'Île
- ▶ Caroline Tison, Partage-action de l'Ouest-de-l'Île
- ▶ Mary Clare Tanguay, Parrainage Civique de la Banlieue Ouest
- ▶ Yves Picard, Carrefour Jeunesse Emploi de l'Ouest-de-l'Île
- ▶ Michel Poirier, Table de quartier du Nord Ouest-de-l'Île de Montréal
- ▶ Céline Beaudoin, Centre de santé et de services sociaux de l'Ouest-de-l'Île
- ▶ Claude Jourdain, Développement économique West-Island - CLD

## ANNEXE IV

### Quelques commentaires des participants suite au FORUM CONCERTATION

*“We have to benefit from the momentum created by the forum. There must be a coordinating body/coordinator which/who can continue the links and the concerns and move the community towards realizing improved transport/ more affordable housing etc.”*

*“I thoroughly appreciated this event. The information was current, concrete and relevant. Some causal relationships were inferred and at times contradictory with the facts which was a great start to a very enriching discussion at our table. Thanks for a thought provoking meeting which shed light on some very important issues.”*

*« .. la journée du 8 avril fut des plus enrichissantes par contre même si les deux priorités sont le transport et le logement - aujourd'hui le focus de notre organisme est le maintien à domicile des aînés.*

*Une crainte - que le financement présentement disponible aux organismes soit dorénavant dirigé strictement vers les 2 priorités.*

*Une chose certaine - Ensemble on peut réussir à contribuer aux mieux-être dans l'ouest de l'île!*

*Bravo pour l'organisation d'une journée enrichissante! »*

*« Beaucoup de défis à relever dans le WI, peu de concret quant à la faisabilité ainsi qu'à l'implication sociale et des instances gouvernementales (les municipalités, la ville de Montréal). J'ai constaté beaucoup de bonne volonté des différents organismes, cependant la mobilisation et la mise en commun des expertises semblent incertaines... cependant, c'est un début. Merci pour cette belle initiative et bonne continuation. »*

*“A mandate appears to have been given to the comité de pilotage to continue to exist as a coordinating body for the cross-sector working groups that will be put in place. I believe that this will be necessary at least in the short-to-medium term, and would be open at some point to participating in a discussion with the comité de pilotage partners regarding future directions. With the West Island's unique features and particularities, I would not be surprised to see a concertation model emerge that is likewise unique to this territory. “ (commentaire d'un représentant de Centraide)*

*“I think we did have consensus ( for the first time?) at the forum that we need to move on transport and logement but let's move !!”*